

Protokół Nr IX/2011

z IX sesji Rady Gminy Zławieś Wielka odbytej w dniu 19 października 2011 r.

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy w Złejwsi Wielkiej w godzinach od 14⁰⁰ do godziny 19⁰⁵.
W sesji udział wzięło 14 radnych.

W sesji udział wzięło 7 pracowników urzędu gminy, jeden zaproszony gość oraz 12 osób zainteresowanych obradami.

Listy obecności w załączeniu do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad IX sesji Rady Gminy i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r. oraz analiza zaawansowania zadań inwestycyjnych na rok 2011.
4. Informacja o realizacji zadań i uchwał związanych z utrzymaniem porządku i czystości na terenie gminy.
5. Omówienie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zławieś Wielka z uwzględnieniem złożonych uwag.
- podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka.
6. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie nadania nazw ulic w miejscowościach Czarne Błoto, Pędzewo, Gutowo i Górsk
 - w sprawie wyboru ławników na kadencję 2012 - 2015
 - zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Gminy Zławieś Wielka na 2011 r.
 - w sprawie wyrażenia woli utworzenia przez Gminę Zławieś Wielka spółki działającej pod firmą Zakład Usług Komunalnych Zławieś Wielka Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością.
7. Informacja o pracy wójta między sesjami.
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy Zławieś Wielka.

Ad. 1

Otwarcie obrad IX sesji Rady Gminy i stwierdzenie quorum

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Otworzyła IX sesję Rady Gminy Zławieś Wielka. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że obecnych jest 14 członków rady, co pozwala na podejmowanie prawomocnych uchwał. Usprawiedliwiła nieobecność jednego radnego i przywitała zebranych.

Poinformowała, że radni otrzymali poprawiony porządek obrad i odczytała go.

Zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad IX sesji Rady Gminy Zławieś Wielka.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji znajduje się na sali obrad, był umieszczony na stronie internetowej gminy. Można było się z nim zapoznać i wnieść uwagi. Uwagi nie zostały wniesione, dlatego zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Przed kolejnym punktem poinformowała zebranych, że w okresie między sesjami do Rady Gminy wpłynęło pismo Pana Dariusza Witkowskiego, w którym prosił o wyrażenie zgody na zabranie przez niego głosu w trakcie obrad sesji. Podjęła jednak decyzję, że Pan Witkowski zostanie dopuszczony do głosu dopiero w wolnych wnioskach. Swoją decyzję uzasadniła tym, że uwagi złożone przez niego do studium nie zostały przyjęte przez Pana Wójta, a temat został szeroko przeanalizowany na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Gminy i nie ma takiej potrzeby.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Stwierdził, że niesprawiedliwym jest przegłosowanie czegoś, co dotyczy jego własności, nie dając jednocześnie możliwości wypowiedzenia się w tej sprawie.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Kontynuując, poprosiła o przedstawienie kolejnego punktu porządku obrad „Informacja z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r.”

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Przeprószył, że przerywa i poinformował, że dwukrotnie w tej sprawie składał pismo i uprzedzał o tym, że chciałby zabrać głos w trakcie obrad.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła Panią Skarbnik Justynę Brzozowską o przedstawienie 3 punktu porządku obrad.

Ad. 3

Informacja z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r. oraz analiza zaawansowania zadań inwestycyjnych na rok 2011.

Justyna Brzozowska – skarbnik

Przedstawiła Informację z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r. Informacja w załączeniu do protokołu.

Odczytała opinię uchwałę Nr 41/2011 Składu Orzekającego Nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 9 września 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Zławieś Wielka Informacji z przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r. Informacja ta została zaopiniowana pozytywnie.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Podziękowała i poprosiła pracownika urzędu o przedstawienie drugiej części punktu 3.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Przedstawił analizę zaawansowania zadań inwestycyjnych za I półrocze 2011 roku. Informacja w załączeniu do protokołu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Podziękowała i poprosiła o zadawanie pytań do omawianego punktu.

Piotr Pawlikowski – radny

Zapytał, czy Astrobaza przy szkole w Złejwsi Wielkiej jest oddana do użytku.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że Astrobaza jest wykonana, niestety usterki, jakie w niej wystąpiły nie pozwalają na użytkowanie. Na dzień dzisiejszy trwają roboty poprawkowe. Urząd Marszałkowski jest wykonawcą i zajmuje się tym problemem. Marszałek powołał specjalną komisję, która kontroluje wszystkie Astrobazy i stara się rozwiązać ten problem.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odnosnie inwestycji zapytała, czy chodnik Pędzewo – Zławieś Wielka będzie budowany i jeśli tak, to, po której stronie szosy i do jakiego odcinka w Pędzewie on powstanie.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Odpowiedział, że chodnik będzie się ciągnął od Złejwsi Wielkiej do sklepu w Pędzewie.

Piotr Pawlikowski – radny

Odnosząc się do „Informacji z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2011 r.” zapytał, co było powodem zwrotu pieniędzy w wyniku decyzji SKO, jeśli chodzi o zadanie 0190 i czego ten zwrot dotyczył.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Odpowiedział, że chodziło o naliczenie renty planistycznej mieszkańcowi Rozgart. Wykorzystując luki w prawie udało się mu cofnąć decyzje, które wydała gmina.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Nie przeciągając tematu poprosiła pana Kwiatkowskiego, aby w przerwie spojrzął w dokumenty i zorientował się, jakich argumentów użyło SKO cofając tę decyzję.

Jan Surdyka – wójt gminy

Uważa, że pani Skarbnik powinna po sesji bezpośrednio wytłumaczyć tę sprawę radnemu Pawlikowskiemu, jeżeli wola rady jest inna i chcą wszyscy dowiedzieć się dlaczego tak się stało to na następną sesję zostanie przygotowana odpowiedź pisemna.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła o przegłosowanie, kto jest za tym, aby wszyscy radni otrzymali taką informację na piśmie.

Ośmiu radnych głosowało za.

Mirosław Trzybiński – radny

Zapytał ile za 1m² gmina płaci właścicielom za wykup gruntów pod drogi gminne.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Odpowiedział, że gmina oczywiście stara płacić się jak najmniej, ceny są zróżnicowane. Wszystko zależy, od jakości i atrakcyjności gruntów. Każda sprawa jest indywidualna.

Mirosław Trzybiński – radny

Wyjaśnił, że zadał to pytanie, aby móc porównać cenę za jaką zostały wykupione grunty od Pana Rolirada.

Jan Surdyka – wójt gminy

Powiedział, że grunty wykupowane są na wniosek właścicieli. Jeżeli tak się dzieje, wnioskodawca zapraszany jest na rozmowę. Cena jest negocjowana i jeżeli odpowiada obu stronom dalej jest to realizowane. Interesem gminy jest zapłacić jak najmniej. Jeżeli komuś nie odpowiada cena ma prawo odwołać się do starosty. Powoływany jest biegły, który oszacowuje wartość gruntu i sprawa zaczyna się od początku. Tak właśnie toczyła się sprawa Pana Rolirada. Została podpisana z nim ugoda na spłatę należności, dlatego nie wiadomo, czy w przyszłym roku uda się wygospodarować pieniądze w budżecie na wykup innych gruntów.

Bogdan Damrat – radny

Zapytał, czy gmina nieodpłatnie przyjmuje drogi.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że tak, ale tylko wtedy kiedy gmina widzi w tym interes. Część jest nieodpłatnie przyjmowana, ale nie wszystkie, ponieważ utrzymanie ich wtedy również spada na gminę.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła wójta o przygotowanie na następną sesję analizy, która pokaże ile gruntów gmina powinna jeszcze wykupić oraz o ilości dróg, jakie są w poszczególnych wsiach.

Powiedziała, że w tym roku pierwszy raz w budżecie zabezpieczone zostały środki na wykup gruntów i uważa, że tak powinno być, co roku. Jeśli nie uda się przygotować tej informacji na następną sesję, to poprosiła, żeby przygotować ją do końca br.

Ad. 4

Informacja o realizacji zadań i uchwał związanych z utrzymaniem porządku i czystości na terenie gminy.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła pracownika urzędu o przedstawienie 4 punktu porządku obrad.

Krzysztof Rak - asystent

Utrzymanie porządku i czystości na terenie gminy Zławieś Wielka odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz uchwalonej na jej podstawie uchwały Nr XXXI/234/2006 Rady Gminy Zławieś Wielka z dnia 26 października 2006 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Zławieś Wielka. Zasady w nich zawarte regulują obowiązki właścicieli i zarządców nieruchomości utrzymania czystości m.in. obowiązek posiadania pojemnika na śmieci i jego wielkość oraz posiadanie umowy na wywóz odpadów komunalnych. Do obowiązków właścicieli nieruchomości należy również dbanie o czystość na chodnikach, usuwanie sopli lodowych itp. Niestety w naszej gminie nie wszyscy stosują się do tych przepisów, co można zauważyć po ilości śmieci zalegających w lasach, rowach oraz pozostawianych przy przystankach. Chcąc wyeliminować ten problem wójt gminy zarządził kontrolę, o której poinformował mieszkańców w gazecie gminnej. Wyznaczeni pracownicy kontrolować będą posiadanie przez mieszkańców umów na wywóz odpadów, kontrola zacznie się od Przysieka. Podobnie sytuacja ma się, jeśli chodzi o umowy na doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków. Wielu mieszkańców nie płaciło, co wiązało się z ogromnymi stratami dla gminy. Chcąc poprawić ten stan rzeczy wyznaczeni pracownicy zajmują się podpisywaniem z mieszkańcami umów na wodę i kanalizację.

Jan Surdyka – wójt gminy

Dodał, że jak na razie 9 osób odmówiło podpisania umowy. Są to mieszkańcy miejscowości Czarne Błoto, Rozgarty i Stary Toruń, wydano i podpisano 873 umowy w tych miejscowościach. Mieszkańcy, którzy nie podpisali otrzymają ponaglenia, aby to zrobili, a osoby, które nie posiadają pojemników na śmieci dostaną informację, do jakich firm mogą się zgłosić, aby sprawę tę uregulować. Sukcesywnie umowy wod-kan będą podpisywane w pozostałych miejscowościach, oczywiście mieszkańcy będą mieli czas na przeanalizowanie i podpisanie dokumentów.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała jak długo trwać będzie uporządkowywanie spraw dotyczących umów na wodę i ścieki oraz umów dotyczących wywozu odpadów.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że w tym roku niestety gmina nie upora się z tym problemem, ale działania zostały wzmożone, zaangażowano strażaków, którzy kontrolują hydranty na terenie gminy i zadanie to na pewno będzie realizowane do skutku.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odpowiedziała, że zdaje sobie z tego sprawę, ale prosi, aby na kolejną sesję przygotować optymalny termin realizacji tego przedsięwzięcia.

Piotr Pawlikowski – radny

Zapytał, co z mieszkańcami, którzy nie mają umów na wywóz śmieci, a twierdzą, że wywożą je sami.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że zgodnie z uchwałą mieszkańiec raz na rok musi okazać się rachunkiem za wywóz odpadów.

Ad. 5

Omówienie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zławieś Wielka z uwzględnieniem złożonych uwag.

- podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła pracownika urzędu o krótkie przedstawienie procedury uchwalania studium.

Marcin Pelc – Inspektor ds. planowania przestrzennego

Studium jest to opracowanie planistyczne, które wyznacza kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium wyznacza obszary, gdzie według aktualnych uwarunkowań lokowane będą inwestycje np. z zakresu zabudowy mieszkaniowej lub z zakresu usług, może zostać także utrzymane przeznaczenie rolne niektórych terenów. Radni Gminy przystępując do podjęcia uchwały o zmianie studium zobligowali Wójta Gminy do przygotowania stosownego opracowania. Po uzyskaniu niezbędnych pozwoleń i opinii projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu. Po terminie wyłożenia można było składać uwagi do studium, które zostały rozpatrzone przez Wójta. Uwagi uwzględnione zostały wprowadzone do studium, co nie wiązało się z ponawianiem żadnej czynności. Po zakończeniu tego etapu Wójt przedłożył radnym projekt zmiany studium wraz z nieuwzględnionymi uwagami. W świetle obowiązujących przepisów prawnych kompetencja Rady Gminy względem możliwości zmian przedłożonego projektu zmiany studium została ograniczona do rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych wcześniej przez Wójta. Oznacza to, że radni nie mogą samodzielnie dokonywać jakichkolwiek zmian w tymże projekcie zmiany studium, które nie wynikałyby z uwag nieuwzględnionych przez Wójta.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Podziękowała i poprosiła pana Pelca o przedstawienie nieuwzględnionych uwag, nad którymi będą głosować radni. Poinformowała, że każda uwaga będzie przedstawiana osobno i nad każdą będzie osobne głosowanie.

Marcin Pelc – Inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 1

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: Wprowadzenia do studium zapisu określającego, iż ustalenie sposobu zagospodarowania terenu (tj. dz. nr 18/7; 18/9; 39/5 w m. Czarne Błoto) pozostającego własnością składającego uwagę – ma nastąpić w drodze decyzji o warunkach zabudowy, nie – poprzez uchwalenie planu miejscowego.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie rozstrzyga formy ustalenia zagospodarowania terenu i warunków zabudowy.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Zapytała, czy radni mają pytania, co do tej uwagi.

Mirosław Trzybiński – radny
Zapytał, czy można dowiedzieć się, kto wniósł tę uwagę.

Magdalena Chrzanowska – Thiede – radca prawny
Odpowiedziała, że nie można udzielać takich informacji chyba, że osoba, o której mowa wyrazi na to zgodę.

Tekst został usunięty ze względu na ochronę danych osobowych.

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami
W związku z tym, że powstały nowe okoliczności dotyczące sprawy Pana Witkowskiego poprosił o udzielenie mu głosu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
W związku z tym, że Pan Pepliński mówił bez udzielenia mu głosu zarządziła 15 minutową przerwę.

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami
Kontynuując swoją wypowiedź mówił, że niedopuszczenie go do głosu może być naruszeniem interesu gminy, a działania przewodniczącej mogą mieć znamiona manipulowania sesją i radnymi oraz nieuwjawianie istotnych podmiotów mających znaczenie przy podejmowaniu uchwały o studium. Wyraził nadzieję, że po zakończeniu przerwy zostanie dopuszczony do głosu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
O godzinie 15²² wznowiła obrady sesji.
Poprosiła przedstawiciela urzędu o przybliżenie sprawy pana Witkowskiego, która toczy się już parę lat.

Jan Surdyka – wójt gminy
Odpowiedział, że nie może wypowiadać się za tak długi okres czasu, ponieważ wójtem jest dopiero od kilku miesięcy. zaproponował, aby radni z poprzednich kadencji wypowiedzieli się w tej kwestii. Dodał, że może odnieść się tylko do czasu, od kiedy został wójtem.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
W związku z tym poprosiła Pana Krzysztofa Raka o najistotniejsze informacje w tej sprawie.

Krzysztof Rak - asystent
Problemy z działkami Pana Witkowskiego pojawiały się już przy poprzednich rozmowach o studium. Pan Witkowski zgłaszał uwagi, uważał, że nieuwzględnienie jego działek w tamtym projekcie jest nieuzasadnione. Część radnych przychyliła się do tych wniosków. Uzasadnienie nie ujęcia tych działek w projekcie studium było dość dziwne, ponieważ mówiono o ochronie fauny i flory, a po oględzinach tych terenów niczego tam nie

stwierdzono. W związku z tym, że w procedurze studium zostały wprowadzone zmiany wymagające kolejnych uzgodnień od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a brak ich mógł skutkować ponowieniem procedury nad uchwalanym studium, procedura została wstrzymana i w międzyczasie zdobyto potrzebne uzgodnienia. Procedura studium rozpoczęła się od początku. Podczas jej trwania działki zgłaszane przez Pana Witkowskiego zostały uwzględnione w studium. Na dyżurze Pani Przewodniczącej, na którym obecny był Pan Wójt Pan Witkowski wnioskował o zmianę wskaźników wielkości działek i możliwości zabudowy dla nich. Oczywiście zostało to uwzględnione, jednak po przeanalizowaniu Pan Witkowski stwierdził, że jest to dla niego niekorzystne, więc powrócono do wcześniejszych ustaleń. W międzyczasie Pan Witkowski składał wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na działki, o których mowa. Faktem niestety jest, że decyzje wydane przez urząd gminy zostały uchylone przez SKO z przyczyn proceduralnych, ponieważ Pan Witkowski wnioskował o wydanie decyzji na budowę wielu domów, a decyzje były wydawane na jeden dom. Organ wydający decyzje powinien opierać się na wniosku nie może w niego ingerować, dlatego powinien wydać decyzję tak jak prosi wnioskodawca lub wydać decyzję odmowną. Wójt przychylił się do wniosku Pana Witkowskiego i wydał decyzję na budowę większej ilości domów.

Jan Surdyka – wójt gminy

Dodał, że na jego prośbę źle wydane decyzje zostały skierowane do SKO, w celu ich uchylecia i uporządkowania tej sprawy. Pan Witkowski złożył kolejne wnioski na decyzję zabudowy i otrzymał warunki zabudowy na 40 domów. Nikt wcześniej nie otrzymał decyzji o warunkach zabudowy na taką ilość. Pan Witkowski chciał zapoczątkować tym swój biznes, dlatego postanowiono nie stawać mu na przeszkodzie w tym działaniu. Stwierdził, że nie rozumie, dlaczego zarzuca mu się działania przeciwko Panu Witkowskiemu skoro nie stawał mu na przeszkodzie, w realizacji jego zamierzenia.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Podziękowała i wyraziła nadzieję, że wypowiedzi te obrazują zebranych zaistniałą sytuację sporną.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Mimo nie udzielonego mu głosu powiedział, że skoro wszyscy wypowiedzieli się w tej sprawie on również powinien zabrać głos.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Powiedziała, że nie dopuszcza go do głosu i jeśli nadal będzie odzywał się nieproszony zostanie usunięty z sali obrad.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Zapytał czy jest niewygodny skoro nie może się wypowiedzieć.

Robert Borzęcki – radny

Powiedział, że przewodnicząca jasno i zrozumiale wypowiedziała swoje zdanie na ten temat i jeśli Pan Witkowski nie uspokoi się będzie musiał wyjść z sali, ponieważ przeszkadza w sesji.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Powiedział, że w poprzedniej kadencji przewodniczący Drewnowski zawsze udzielał głosu zainteresowanym w trakcie obrad.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poprosiła, aby osoby niedopuszczone do głosu usiadły i nie odzywały się. Dodała, że jeżeli Pan Witkowski i Pan Pepliński są niezadowoleni z jej postanowienia, będą mogli podważyć kwestię studium i się odwołać. Mimo zabierania głosu przez osoby zainteresowane obradami sesji kontynuowała obrady. W międzyczasie głos zabrali:

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami

Powiedział, że Pan Witkowski ma w omawianym temacie interes prawny, ta sprawa dotyczy jego osoby i powinno mu się udzielić głosu. Zapytał, czy wszystkim chodzi o to, aby pisać odwołania skargi i zajmować się niepotrzebną biurokracją.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Poprosił, aby zaprotokółować, że mimo próśb przewodnicząca nie dopuściła go do głosu. Podnosząc głos zapytał, czy naprawdę nikt z radnych nie pozwoli mu się wypowiedzieć.

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami

Oznajmił jednoznacznie, że nagrywa to, co dzieje się na sali obrad.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Pomimo zakłóceń w obradach zapytała radnych, kto jest za podtrzymaniem woli Pana Wójta i nie uwzględnieniem uwagi Nr 1.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 1 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła Pana Pelca o omówienie uwagi Nr 2.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 2

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: Wprowadzenia dla dz. nr 62 w Rozgartach, zgodnie z używanymi w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium symbolami – symbolu „M-i”

Uzasadnienie: Faktyczne uwarunkowania i ład przestrzenny uniemożliwiają uwzględnienie uwagi – rzeczone prowadziłyby do zaburzenia walorów architektoniczno-urbanistycznych

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, czy radni podtrzymują wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 2 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła Pana Pelca o omówienie uwagi Nr 3.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 3

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działek 269/5-6 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych podtrzymuje wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 3 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 4.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 4

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działki 269/22 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych podtrzymuje wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi do koncepcji studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 4 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 5.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 5

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działki 269/28 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych podtrzymuje wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 5 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 6.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 6

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działki 269/29 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, czy radni podtrzymują wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 6 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła Pana Pelca o omówienie uwagi Nr 7.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 7

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działki 269/24 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto jest za utrzymaniem woli wójta i nieuwzględnieniem tej uwagi do studium

Nieuwzględnienie uwagi Nr 7 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o przedstawienie uwagi Nr 8.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 8

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działek 269/26 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto jest za podtrzymaniem woli wójta i nieuwzględnieniem tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 8 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o przedstawienie uwagi Nr 9.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 9

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działek 269/23 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto jest za podtrzymaniem woli wójta i nieuwzględnieniem tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 9 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o przedstawienie uwagi Nr 10.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 10

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działki 269/22 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała radnych, kto jest za podtrzymaniem woli Pana Wójta i nie uwzględnieniem uwagi Nr 10.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 10 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła Pana Pelca o omówienie uwagi Nr 11.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 11

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: Uzupelnienie podkladu mapowego o dane wynikajace z ortofotomapy, zweryfikowane badaniami terenowym; Poprawienie przebiegu granicy GZWP nr 141; Weryfikacja lokalizacji przyszłych ujęć wód czwartorzędowych; Wyjaśnienie pojęcia rehabilitacja

Uzasadnienie: Podkład mapowy spełnia wszelkie wymogi określone ustawą i rozp. min. infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu studium. kwestia wykorzystania ortofotomapy jest czynnością fakultatywną a nie obligatoryjną, badania terenowe nie są określone nawet jako fakultatywne żadnym przepisem prawa. Przebieg granicy GZWP 141 został poprowadzony po granicy wyznaczonej w obowiązującym do zmiany studium. Opracowanie prof. Kleczkowskiego zostało sporządzone w skali 1: 500 tys. – sam ten fakt powoduje, że idealne odwzorowanie granicy w skali 1:25 tys. jest technicznie niemożliwe. Ponadto samo opracowanie granicy GZWP 141 nie ma charakteru prawa wiążącego – względem regulacji prawnych organy właściwe do wyznaczenia stosownych granic (rozporządzenie dyrektora RZGW) nie dokonały rzeczonyj czynności, ponadto projekt studium został pozytywnie uzgodniony przez RZGW w Gdańsku oraz wszelkie inne organy i instytucje właściwe do opiniowanie i uzgadniania projektu studium – żaden z powyższych nie wnosił zastrzeżeń w tym zakresie. Lokalizacja przyszłych studni jest odzwierciedleniem istniejących już odwiertów, które w świetle uwagi należałoby przenieść, co jest sytuacją technicznie niemożliwą. Pojęcie rehabilitacji zostało zdefiniowane w tekście studium

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych podtrzymuje wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 11 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 12.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 12

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działek 269/14-15 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych jest za podtrzymaniem woli wójta i nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 12 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 13.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 13

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: wprowadzenia dla działek 269/14-15 w miejscowości Stary Toruń oraz dla działek sąsiadujących kierunku zagospodarowania przestrzennego określonego tylko, jako zabudowa mieszkaniowa.

Uzasadnienie: Przeznaczenie terenu tylko pod za budowę mieszkaniową uniemożliwi w przyszłości prowadzenie jakichkolwiek usług. Biorąc pod uwagę rozwój samego terenu, jak też terenów sąsiednich uwzględnić należy perspektywę rozwoju terenu poprzez wzbogacenie funkcji mieszkaniowej także o możliwość prowadzenia usług.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto z radnych jest za podtrzymaniem woli wójta i nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 13 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła o omówienie uwagi Nr 14.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 14

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: pozostawienie dz. nr 232 i 234 w m. Zławieś Wielka w obecnej funkcji tj. działka rolna, leśna z ewentualną możliwością zabudowy mieszkaniowej

Uzasadnienie: w studium obowiązującym do momentu wprowadzenia niniejszej zmiany obydwie działki przeznaczone są pod funkcje komercyjne, nie jak twierdzą składający uwagę: pod funkcje rolnicze i leśne. Składający uwagę nie pozostają we władaniu nieruchomości, których dotyczy uwaga. Określenie kierunki dla rzeczonych działek, jako, odpowiednio: „II Ag-s”, tj. tereny aktywności gospodarczej średnio-intensywnej oraz „II M-e”, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej, z dopuszczeniem usług nieuciążliwych, jako funkcji uzupełniającej wpisuje się w ład przestrzenny gminy oraz stanowi o racjonalności gospodarowania obszarem gminy.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, czy radni podtrzymują wolę wójta o nie uwzględnieniu tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 14 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Poprosiła Pana Pelca o omówienie uwagi Nr 15.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Uwaga Nr 15

Zgłaszający uwagę: uwaga wniesiona przez osobę fizyczną;

Uwaga dotyczy: Błędne naniesienie zachodniej granicy” GZWP 141”; Zmiana funkcji obszaru (dz. nr 244/31-32, 244/25, 244/23 – Zławieś Mała), z określeniem aktualnego wykorzystania nieruchomości

Uzasadnienie: przebieg granicy GZWP 141 został poprowadzony po granicy wyznaczonej w obowiązującym do zmiany studium. Opracowanie prof. Kleczkowskiego zostało sporządzone w skali 1: 500 tys. – sam ten fakt powoduje, że idealne odwzorowanie granicy w skali 1:25 tys. jest technicznie niemożliwe, ponadto samo opracowanie granicy GZWP 141

nie ma charakteru prawa wiążącego – względem regulacji prawnych organy właściwe do wyznaczenia stosownych granic (rozporządzenie dyrektora RZGW) nie dokonały rzeczonyj czynności, ponadto projekt studium został pozytywnie uzgodniony przez RZGW w Gdańsku oraz wszelkie inne organy i instytucje właściwe do opiniowanie i uzgadniania projektu studium – żaden z powyższych nie wnosił zastrzeżeń w tym zakresie;; studium wyznacza kierunki rozwoju – które mogą być zupełnie inne niż aktualne, faktyczne wykorzystanie terenu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, kto jest za podtrzymaniem woli wójta i nieuwzględnieniem tej uwagi do studium.

Nieuwzględnienie uwagi Nr 15 zostało przegłosowane jednogłośnie.

Podziękowała Panu Pelcowi, za omówienie uwag i poinformowała, że kolejnym etapem jest głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka.

Zapytała, czy radni mają pytania do przedstawianego tematu. Uwag nie było.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Kolejny raz bez udzielonego mu głosu poprosił o odczytanie skargi złożonej przez niego.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Kontynuując odczytała treść uchwały. Zapytała, kto jest za podjęciem uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy podjęła jednogłośnie

uchwałę Nr IX/47/2011

w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zławieś Wielka.

Ad. 6

Podjęcie uchwał

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała, że w uchwale w sprawie nadania nazw ulic nastąpiły zmiany. Zmiany były omówione na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy Zławieś Wielka. Z uchwały zostały wycofane ulice z miejscowości Czarne Błoto, które miały zostać nazwane nazwami miesięcy. Poinformowała, że powstanie zespół, który zajmie się usystematyzowaniem nadawania nazw ulic w całej gminie. Jeśli chodzi o ulicę Harcerską, poinformowała, że ulica leży na pograniczu wsi Pędzewo, Gutowo i Górsk. Odczytała treść uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy podjęła jednogłośnie

uchwałę Nr IX/48/2011

w sprawie nadania nazw ulic w miejscowościach Czarne Błoto, Pędzewo, Gutowo i Górsk

Poinformowała, że kolejna uchwała w sprawie wyboru ławników wymaga powołania trzyosobowej komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi wybory zgłoszonych kandydatów.

Do komisji zostali powołani:

Radny Andrzej Pyzik, Radna Małgorzata Wiśniewska i Radna Katarzyna Rezmer.

Przewodnicząca poprosiła sekretarza gminy o przybliżenie tematu.

Grażyna Krystosiak – sekretarz gminy

Poinformowała, że liczbę ławników, która powinna zostać wybrana w danej gminie ustala prezes Sądu Okręgowego w Toruniu. Dla naszej gminy liczba ta wynosiła dwóch ławników do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich w Sądzie Rejonowym w Toruniu, jeden ławnik do orzekania z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Toruniu i jeden ławnik do orzekania w sprawach cywilnych w sądzie Okręgowym w Toruniu. Gmina mogła powołać 4 ławników, ale zostało zgłoszonych tylko 3 kandydatów, żadna osoba nie została zgłoszona na ławnika do orzekania z zakresu prawa pracy.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odczytała nazwiska kandydatów. Do sądu Okręgowego w Toruniu zgłoszono Panią Danutę Błędowską a do Sądu Rejonowego w Toruniu wydział rodzinny i nieletnich zgłoszono Panią Annę Ostrowską i Panią Violetę Maleszę.

Andrzej Pyzik – radny, przewodniczący komisji skrutacyjnej
Odczytał protokół komisji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Pani Danuta Błędowska liczbą 12 głosów została wybrana na ławnika do Sądu Okręgowego w Toruniu do orzekania w sprawach cywilnych, Pani Anna Ostrowska i Pani Violetta Malesza zostały wybrane jednogłośnie na ławników do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich w Sądzie Rejonowym w Toruniu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru ławników.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy podjęła jednogłośnie **uchwałę Nr IX/49/2011 w sprawie wyboru ławników na kadencję 2012 – 2015**

Poprosiła panią skarbnik o omówienie kolejnej uchwały w sprawie zmian do budżetu.

Justyna Brzozowska – skarbnik

W związku z wpływem wpłat za wodę został zwiększony plan dochodów o 220 tys. zł i środki te przeznacza się na zwiększenie planu wydatków w dwóch szkołach, w szkole w Złejwsi Wielkiej 160 tys. zł i w szkole w Rzęczkowie 60 tys. zł, ponieważ nie doszacowano środków na wypłaty dla nauczycieli. Plan dochodów zwiększa się o 65 tys. zł ze względu na większy wpływ za śmieci i środki te zostaną przeznaczone na: usługi związane z utrzymaniem wysypiska śmieci w Łążynie tj. 10 tys. zł, oświetlenie uliczne 40 tys. zł i stypendia socjalne 15 tys. zł. Kolejna zmiana z zabezpieczonych w budżecie dotacji na budowę przedszkola, które miało powstać w Rozgartach to kwota 40 tys. 265 zł. Kwotę tę przesuwamy na płatności do Torunia i Bydgoszczy za dzieci mieszkające na terenie gminy Zławieś Wielka, a uczęszczające do szkół na terenie tych miast. Dotacja przeznaczona w budżecie na sport została zmniejszona o 30 tys. i środki te przeznacza się na wydatki bieżące OSP. W związku z podpisaniem umowy na projekt „Angielski w Przysieku” do budżetu po stronie dochodowej i wydatkowej wprowadza się kwotę 27 tys. 934 zł. Ostatnia zmiana w związku z wpływem darowizny w kwocie 4 tys. 150 zł zwiększa się plan dochodów i wydatków w dziale „Pomoc Społeczna”.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Podziękowała i zapytała, czy radni mają pytania do zmian w budżecie.

Piotr Pawlikowski – radny

Zapytał, dlaczego darowizna dla indywidualnych osób musi przechodzić przez urząd gminy.

Justyna Brzozowska – skarbnik

Odpowiedziała, że środki te wpływają po stronie dochodów, dlatego trzeba je przyjąć po stronie dochodowej jak i wydatkowej, żeby można przekazać je dalej.

Piotr Pawlikowski – radny

Zapytał, dlaczego darowizna nie wpływa bezpośrednio na konto osoby, która miała ją otrzymać.

Justyna Brzozowska – skarbnik

Odpowiedziała, że akurat te środki wpłynęły do urzędu i należy zrobić to, o czym wcześniej mówiła, aby je wypłacić tej osobie.

Jerzy Dudzic – radny

Odnosił się do zmiany, która dotyczyła zmniejszenia o 30 tys. dotacji przewidzianej w budżecie na sport. Poprosił, aby przed jego pytaniem przewodnicząca odczytała pismo, które zarząd LZS złożył do biura Rady Gminy.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odczytała, ww. pismo. Wyraziła zadowolenie z tego, że w tym roku w budżecie znalazły się pieniądze na rozwój sportu w gminie, ponieważ procedura podjęcia tych środków powinna być uruchomiona już w ubiegłym roku. Rada gminy starała się uruchomić te środki jak najprędzej, niestety formalności trwały długo i dlatego konkurs mógł zostać ogłoszony dopiero we wrześniu. Dodała, że w przyszłym roku dopilnuje, aby środki te zostały uruchomione już na początku roku, aby różne organizacje mogły z nich korzystać.

Jerzy Dudzic – radny

Zgodził się ze słowami pani przewodniczącej. Przypominając radnym powiedział, że kiedy był czas na uchwalanie budżetu zgłaszał, aby środki na sport były zwiększone o 5 tys. zł i wynosiły 50 tys. zł. Powodem tego było wstąpienie gminy do cyklu rozgrywek organizowanych z tytułu akcji „Olimpiada 2012 - Londyn”, która rozgrywana jest w Tucholi. Grupy młodzieżowe i seniorów już biorą udział w rozgrywkach i ponoszą koszty z tym związane. Oficjalnie zostało powiedziane, że jeżeli drużyny wejdą do dalszych rozgrywek Rada Gminy przychyli się do podwyższenia środków na sport. Mimo tego nic się nie zmieniło i w budżecie pozostała kwota 45 tys. zł. Od stycznia tego roku życie sportowe cały czas się toczyło i współfinansowane było przez Kujawsko Pomorskie Zrzeszenie Rady Wojewódzkiej LZS, dzięki czemu nie poniesiono kosztów z prywatnych pieniędzy. Cały czas wierzono, że gmina uruchomi środki i dofinansuje działalność LZS, która cały czas się rozwijała. Niestety przy ocenianiu oferty konkursowej na rozwój sportu wprowadzono kryteria oceniania o których nie było mowy w ogłoszeniu o konkursie. Oferta LZS spełniała wymogi. Komisja oceniająca wprowadziła punktację oceniającą poszczególne zagadnienia w ofercie, żaden przedstawiciel LZS nie wiedział o tym wcześniej. Gdyby było to wiadome, na pewno oferta zostałaby rozszerzona. Niestety stało się inaczej, po rozstrzygnięciu konkursu środki zostały zmniejszone o 2/3 i przyznano tylko 15 tys. zł na rozwój sportu w gminie. Uważa, za śmieszne, aby tak rozległej gminie ciągnącej się od Torunia do Bydgoszczy przyznać tak małą kwotę. Dodał, że po tym wszystkim należałoby zrezygnować ze współpracy, a sport w gminie po prostu by „leżał”, ponieważ środki te nie wystarczą nawet na poprowadzenie

drużyn z Pędzewa, nie mówiąc o reszcie. Sport miał się rozwijać, chciano zawiązać nowe drużyny, Toporzysko chciało reaktywować swoją drużynę, ale niestety nie ma na to środków. Zainteresowani dopytują, dlaczego nic się nie dzieje i co jest tego przyczyną. Pan Dudzic dodał, że osoby, które chciały brać udział w życiu sportowym mają do niego pretensję o tę sytuację. Poprosił radnych, aby zastanowili się nad tym, wniknęli w całą sytuację i nie przegłosowywali tej zmiany w uchwale budżetowej.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Podziękowała i zapytała, czy są pytania do tego tematu.

Rafał Żelazek – sołtys, przewodniczący LZS
Zapytał, czy jako przewodniczący LZS może zabrać głos w tej sprawie.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Odpowiedziała, że musi być konsekwentna i nie udzieliła mu głosu.

Jarosław Karczewski – radny
Ze względu na to, że sytuacja nie jest do końca jasna zaproponował, aby wójt przybliżył ją i wytłumaczył radnym jak to wygląda z jego punktu widzenia.

Krzysztof Rak – asystent
Jako asystent wójta przybliżył temat. Rada Gminy na sesji 19 maja tego roku zajęła się uporządkowaniem spraw związanych ze sportem. Na tej sesji została podjęta uchwała w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Potrzeba było czasu, ponieważ uchwała musiała zostać opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Miało to miejsce 21 czerwca, po upływie 2 tygodni, czyli 6 lipca dopiero weszła w życie. 13 lipca ogłoszono konsultacje, które były następstwem tej uchwały. Trwały one od 21 lipca do 29 lipca. Prowadzone były w formie pisemnej oraz otwartego spotkania. Spotkanie zorganizowano na 25 lipca, wzięło w nim udział siedmiu przedstawicieli reprezentujących stowarzyszenia. W trakcie trwania konsultacji ani podczas spotkania nie zgłoszono żadnych uwag. 2 września opublikowana zarządzenie wójta w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w Gminie Zławieś Wielka w 2011 roku. W odpowiedzi na ogłoszenie 23 września wpłynęła jedna oferta złożona przez LZS. Zarządzeniem wójta z 23 września została powołana komisja, która 26 września zapoznała się z ofertą. Ofertę sprawdzano pod względem formalnym i merytorycznym. W wyniku tego zanotowane zostały uwagi do oferty oraz załączników dołączonych do wniosku. Komisja zaopiniowała pozytywnie tę ofertę i rekomendowała kwotę 15 tys. zł. Opinia ta została przedstawiona wójtowi, który przychylił się do takiego wyniku. 4 października pani sekretarz wysłała zawiadomienie do LZS o konieczności zmiany harmonogramu oraz kosztorysu przewidzianego na to zadanie, aby dopasować go do kwoty dofinansowania. 6 października dostarczono uaktualniony harmonogram oraz poprawiony kosztorys. 7 października została podpisana umowa między urzędem, a Gminnym Zrzeszeniem LZS o powierzenie realizacji zadania publicznego. Komisja oceniając ofertę skupiła się na ocenie poprawności merytorycznej. Sprawozdanie z działalności LZS za 2010 rok było napisane bardzo lakonicznie, zajmowało ½ strony A4. Sugerowało to niepoważne podejście do sprawy. W sprawozdaniu nie wymieniono, jakie realizowano zadania, jakie rozgrywki, wyniki i ilu uczestników brało w nich udział. W sprawozdaniu finansowym zabrakło szczegółowości, nie

przedstawiono, w jaki sposób dokładnie została rozliczona dotacja 17 tys. zł na zakup sprzętu. W ocenie komisji powinno zostać to szczegółowo wyjaśnione. Oferta nie zawierała inwentaryzacji środków trwałych zakupionych w ramach dotacji udzielanych w latach poprzednich. Dlatego komisja nie mogła ocenić, czy środki te wykorzystywane były celowo i we właściwy sposób. W ofercie znalazł się zapis przeznaczenia 3 tys. zł na transport związany z zawodami, a zaznaczono, że zawody odbywać się będą tylko na terenie gminy Zławieś Wielka. W ocenie komisji kwota 3 tys. zł była zbyt wysoka. W ofercie nie było mowy o pracy wolontariuszy, co również powinno się tam znaleźć. Na ocenę komisji wpłynęło również nie przewidzenie w ofercie wkładu własnego LZS, a bazowanie tylko na środkach z dotacji z urzędu gminy. Kolejnym zarzutem jest fakt, że gminne zrzeszenie LZS nierzetelnie i nieterminowo rozliczyło się z ubiegłorocznej dotacji, którą otrzymało od urzędu gminy. Dodał, że na walnym zebraniu LZS, które odbyło się 25 maja podjęto decyzję o rozwiązaniu LZS na terenie gminy Zławieś Wielka. Pracownicy urzędu nie zgodzili się z tym, ponieważ nie było quorum i uchwała o rozwiązaniu nie została podjęta. Dopiero podczas drugiego walnego zebrania, które odbyło się 13 czerwca zarząd LZS wyraził wolę działania.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Podziękowała za wyjaśnienia i udzieliła głosu radnemu Dudzicowi.

Jerzy Dudzic – radny

Odnosząc się do wypowiedzi pana Raka, powiedział, że zarząd LZS oraz wszyscy członkowie zrzeszenia chcieli, aby w strukturach LZS znalazł się pracownik urzędu gminy. Pomogłoby to współpracować bezpośrednio z urzędem i usprawniło działania. Zapytano, czy pan Rak nie zechciałby zostać skarbnikiem stowarzyszenia, niestety odmówił on tłumacząc się brakiem czasu. Dlatego członkowie zarządu LZS nie widzieli już sensu prowadzenia działalności. Na drugim zebraniu zarządu po wielu namowach i próbach uratowania sytuacji, postanowiono powołać nowy zarząd, który zająłby się sportem, ponieważ jest to zadanie własne urzędu gminy. Muszą istnieć organizacje, które wykonują takie zadania, dlatego nie chciano na początku stawiać wójta w takiej sytuacji i postanowiono powołać nowy zarząd LZS. Zostało to zrobione z myślą o dobrej współpracy z urzędem. Wójt obiecał, że będzie wspomagał działalność, ale niestety tak się nie stało. Dodał, że w ogłoszeniu o konkursie nie było zapisu o tym, że zadanie te ma być realizowane od jesieni, było napisane o realizacji zadania na 2011 rok. Od początku roku do października LZS działał na własną rękę. Wiele osób prywatnymi samochodami dowoziło dzieci i młodzież na zawody, co można by uznać właśnie za wolontariat. W ogłoszeniu nie zaznaczono tego, aby tak szczegółowo, o czym mówił pan Rak oszacować wydatków na każdą, bułkę, napój, czy kielbaskę. LZS w ofercie konkursowej nie wymienił wkładu własnego oraz poświęconych środków, ale nie trudnym jest zauważyć, że życie sportowe w gminie cały czas się rozwija, mimo tego, że urząd gminy nie dokładał środków. Od stycznia organizowane były zawody, rajdy itp., co można zawdzięczać sponsorom, jakich udało się pozyskać zarządowi. niesprawiedliwym jest, zatem odebranie tych środków młodzieży, która póki co chętnie działa i bierze udział w życiu sportowym gminy i przekazanie ich na OSP. Kończąc złożył ustnie formalny wniosek, aby w tej sprawie rada przegłosowała możliwość udzielenia głosu przewodniczącemu LZS panu Rafałowi Żelazkowi.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Przed głosowaniem podsumowała wypowiedź radnego Dudzica. Powiedziała, że nie można kierować się emocjami, mimo wszystko powinno się podejść do konkursu profesjonalnie, wyszczególniając i omawiając każdą pozycję, zbilansować wydatki i szczegółowo wymienić

koszty, nawet jednego napoju. Minęły już czasy kiedy robiło się to w sposób bardzo ogólny. Pierwszy raz w tym roku w gminie został wprowadzony otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych, LZS-y jak i urząd gminy uczą się tego jak ma przebiegać ta cała procedura. Niezrozumiałym jest jednak to, jak można było dołączyć do oferty rachunki od stycznia do września, skoro zadanie miało być realizowane od października. Koszty powinny zostać uwzględnione od dnia podpisania oferty do końca jej trwania. Kolejną sprawą jest kwestia wolontariatu, skoro mówi się o tym, że osobom, które poświęciły swój czas i poniosły koszty związane z działalnością LZS należy się jakaś rekompensata, to nie należy nazywać tego wolontariatem. Jako przewodnicząca wyraziła chęć pomocy LZS-om. Należy to zrobić zgodnie z prawem, aby księgowość w gminie nie miała problemu z rozliczeniem tych środków. Zgodnie z wnioskiem radnego Dudzica poprosiła o podniesienie ręki, kto jest za udzieleniem głosu przewodniczącemu LZS panu Rafałowi Żelazkowi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania 6 radnych było za, 7 radnych było przeciw i 1 radny wstrzymał się.

Wniosek został oddalony.

Robert Borzęcki - radny

Poprosił o przerwę na zebranie klubu radnych „Nowy Czas”

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Ogłosiła przerwę na spotkanie klubu radnych.

Po 30 minutowej przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, czy ktoś z radnych ma pytania związane z omawianym tematem.

Mirosław Trzybiński - radny

Zaproponował, aby kwota przyznana LZS-om została zwiększona, chociaż o 10 tys. zł.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Powiedziała, że sprawa dofinansowania LZS-ów została przedyskutowana z panią prawnik. Jest taka możliwość i zostaną podjęte działania, aby kwotę tę zwiększyć. Dodała, że niestety nie umniejszając nikomu, ale wniosek złożony przez LZS był pisany „na kolanie”. Ma nadzieję że w najbliższych latach osoby odpowiedzialne za odpowiedź na ofertę konkursową przyłożą się do tego i zrobią to w sposób profesjonalny. Zaproponowała, aby z uchwały usunąć zapis dotyczący przeniesienia środków dla OSP, które miały być dofinansowaniem sportu. Poprosiła panią prawnik o wyjaśnienie kwestii przekazania tych środków na działalność LZS.

Magdalena Chrzanowska – Thiede – radca prawny

Wyjaśniła, że jeśli chodzi o ustawę o działalności pożytku publicznego i art. 13 ust., 2 na który w swoim piśmie powoływały się LZS-y mówi o tym, że ogłoszenie o konkursie powinno przewidywać wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania. Nigdzie w ustawie nie jest powiedziane, że kwota ta w całości musi zostać przeznaczona na te zadanie. Dlatego nie ma obowiązku, aby całą kwotę przeznaczać na konkretne zadanie. Umowa na zadanie związane ze sportem została obustronnie podpisana, więc nie ma możliwości, aby ją zmieniać. Jedynym wyjściem jest ogłoszenie nowego dodatkowego konkursu, aby móc uruchomić te środki.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zwracając się do wójta powiedziała, że urząd zajmie się tą sprawą w trybie pilnym.

Odczytała zmieniony projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Zławieś Wielka na 2011 r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy podjęła jednogłośnie

uchwałę Nr IX/50/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Gminy Zławieś Wielka na 2011 r.

Przechodząc do kolejnej uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia przez Gminę Zławieś Wielka spółki działającej pod firmą Zakład Usług Komunalnych Zławieś Wielka Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością zapytała, czy ktoś z pracowników urzędu chce zabrać głos w tym temacie.

Krzysztof Rak - asystent

Poinformował radnych, że w uchwale zaszła zmiana. Nie będzie w niej podanej kwoty kapitału zakładowego, jaki ma być wniesiony do spółki, ponieważ było to bardzo trudne do oszacowania. Po przekonsultowaniu tego z radcą prawnym postanowiono wprowadzić zapis mówiący o tym, że wkładem niepieniężnym stanowiącym kapitał spółki będzie infrastruktura wodno – kanalizacyjna.

Jerzy Dudzic – radny

Wracając do poprzedniej uchwały, w imieniu LZS podziękował wójtowi oraz wszystkim radnym którzy głosowali za zmianą, która w niej nastąpiła.

Mirosław Trzybiński – radny

Zapytał, czy utworzona spółka będzie wносиła do gminy 100% zysku.

Magdalena Chrzanowska – Thiede – radca prawny

Odpowiedziała, że będzie to spółka, gdzie 100% udziału będzie miała gmina, dlatego zyski w całości będą należały do gminy. Zadaniem spółki, będzie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, co wiąże się z tym, że zyski te nie będą wielkie.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Dodała, że uchwała ta upoważnia wójta do podejmowania kolejnych działań związanych z utworzeniem spółki.

Helena Przekwas – radna

Zapytała, czy w wyniku zaistniałych strat również gmina będzie je ponosić.

Krzysztof Rak - asystent

Odpowiedział, że gmina, jako 100% właściciel będzie miała ewentualne zyski lub straty.

Jednak powołanie jej będzie korzystne, ponieważ lepiej będzie można wykonywać zadania oraz gospodarować jej majątkiem.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Dodał, że dzięki powołaniu spółki gmina będzie mogła odliczać podatek VAT.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odczytała projekt uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Gminy podjęła jednogłośnie

uchwałę Nr IX/51/2011 w sprawie wyrażenia woli utworzenia przez Gminę Zławieś Wielka spółki działającej pod firmą Zakład Usług Komunalnych Zławieś Wielka Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością.

Ad. 7

Informacja o pracy wójta między sesjami

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Poprosiła wójta o przedstawienie tematu.

Jan Surdyka – wójt gminy
Przedstawił informację o pracy wójta między sesjami.
Informacja w załączeniu do protokołu.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Podziękowała i zapytała obecnych, czy mają pytania do pana wójta. Udzieliła głosu radnemu Pawlikowskiemu.

Piotr Pawlikowski – radny
Zapytał jaki jest wynik rozmów z marszałkiem dotyczących zabezpieczenia Czarnowa przed powodzią.

Jan Surdyka – wójt gminy
Odpowiedział, że wynik rozmów jest obiecujący i idący w kierunku pomocy gminie w budowie przepompowni.

Mirosław Trzybiński - radny
Zapytał jaka kwota została zapłacona za grunty panu Roliradowi.

Jan Surdyka – wójt gminy
Odczytał porozumienie, które ma zostać podpisane pomiędzy gminą a panem Roliradem. Kwota, jaką gmina musi zapłacić wyniesie 1 mln. 459 tys. 961 zł. W wyniku powstałego porozumienia gmina zobowiązuje się zapłacić 60 miesięcznych rat w wysokości 24 tys. 332 zł 68 gr. Płatne do końca każdego miesiąca na rachunek bankowy spółki, zaczynając od stycznia 2012 roku do chwili całkowitej spłaty. Do każdej z rat doliczane będzie 7% oprocentowanie.

Andrzej Pyzik - radny
Powiedział, że uważa to za wyłudzenie pieniędzy z urzędu gminy przez pana Rolirada, a koszty z własnej kieszeni powinien ponieść Tadeusz Smarz.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy
Odpowiedziała, że szkoda jest poświęcać 1,5 mln. zł, ale jest to sukcesem, ponieważ początkowa kwota do zapłaty wynosiła 5 mln. 300 tys. zł.

Andrzej Pyzik - radny
Zapytał jaki wójt działa, na szkodę gminy i wprowadza opłatę zerową, a rada gminy podnosi za nim jednogłośnie rękę zgadzając się na jego propozycje.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odpowiedziała, że zrobił to wójt Tadeusz Smarz i rada gminy z poprzedniej kadencji.

Andrzej Pyzik - radny

Uważa, że panu Roliradowi kwotę, jaką gmina ma do zapłaty powinien oddawać pan Smarz, ponieważ działał na szkodę gminy, a podatnicy będą musieli za to zapłacić z własnych kieszeni.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Powiedziała, że nie ma innego wyjścia kwotę tę należy zapłacić. Na szczęście po długo trwających rozmowach w wyniku porozumienia nie jest ona taka ogromna jak pierwotnie miała być.

Ad. 8

Wolne wnioski i zapytania

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Poinformowała radnych, że projekt regulaminu, jaki otrzymali przed sesją dotyczy utworzenia funduszu zdrowotnego dla nauczycieli. Poprosiła, aby radni zapoznali się z nim, ponieważ ten regulamin będzie stanowił załącznik do uchwały podejmowanej na kolejnej sesji. Trafił już on do zaopiniowania przez ZNP. Dała radnym tydzień na przedstawianie uwag, jeśli się takie wyłonią. Zaprosiła radnych na spektakl, który po sesji odbywał się będzie w GOK-u pod tytułem „Ja jestem Słowianin, Świadek nadziei” ukazujący życie Jana Pawła II. Jeśli chodzi o pisma, jakie otrzymała od pana Witkowskiego powiedziała, że nie miała czasu się z nimi zapoznać i na kolejnej sesji przedstawi ich treść. Udzieliła głosu panu Rafałowi Żelazkowi.

Rafał Żelazek – przewodniczący LZS, sołtys

Podziękował radnym, którzy głosowali za tym, aby udzielić mu głos w trakcie sesji. Poprosił przewodniczącą, aby uwzględniała prośby osób, które chcą zabrać głos w trakcie sesji, ponieważ osoby te nie załatwiają tak swoich indywidualnych spraw, tylko reprezentują mieszkańców. W wyniku zaistniałych sporów usprawniłoby to wyjaśnienia poszczególnych kwestii. Podziękował wójtowi, za nieobciążanie LZS-ów płatnościami za korzystanie z autobusu gminnego od wiosny tego roku. Wyraził swój żal nad sytuacją, jaka miała miejsce w trakcie sesji i zaistniały spór dotyczący przyznania tak małych środków dla LZS-ów. Uwagi, dotyczące napisania wniosku o dofinansowanie są na pewno słuszne i przydadzą się przy pisaniu następnego. Poprosił wójta, aby w przyszłej komisji konkursowej uwzględnić osoby z komisji rady gminy, która zajmuje się sportem, członkiem tej komisji jest np. pan Lizak.

Grażyna Krystosiak – sekretarz gminy

Odpowiedziała, że radny nie może być niestety członkiem komisji.

Rafał Żelazek – przewodniczący LZS, sołtys

Odpowiedział, że w takim razie prośba jest nieważna. Dodał, że na terenie gminy jedną z większych organizacji pożytku publicznego jest Związek Harcerstwa Polskiego i można by jego członków powołać do komisji, ponieważ są to bardziej kompetentne osoby. Powiedział, że czuje osobisty żal, ponieważ pan Rak również działał w sporcie, a do oceny wniosku LZS-ów podszedł bardzo formalnie nie patrząc na zaangażowanie i wyniki działalności zrzeszenia. Mimo trudności, jakie LZS-y napotykają w swojej działalności nie rozwiązano zarządu i cały czas podejmowane są działania idące w kierunku rozwoju sportu na terenie gminy.

Poinformował, że nie jest łatwo zrobić harmonogram zawodów sportowych, ponieważ zaplanowane zostanie więcej drużyn, a na końcu okaże się, że kwota, jaką LZS-y otrzymają z dofinansowania zostanie pomniejszona. Zadał pytanie, jak ma odpowiedzieć młodzieży, która chce brać udział w zawodach, że nie ma środków na to, aby utworzyć drużynę. Dodał, że są jeszcze sponsorzy, którzy pomagają LZS-om i dzięki nim zadanie własne gminy, jakim jest rozwój sportu było realizowane w roku 2011. Kończąc zapytał, co z konkursem, który ma zostać ogłoszony na kwotę 30 tys. zł i czy uda się wydać te pieniądze jeszcze w tym roku, jaka kwota została zarezerwowana w budżecie na dział współpraca z organizacjami pozarządowymi na przyszły rok oraz ile zarezerwowano środków na dofinansowanie ogrodzenia boiska w Złejwsi Małej, o czym była mowa na zebraniu wiejskim. Zapytał czy zostanie powołany koordynator gminny ds. sportu i czy będzie wspomagał on LZS-y. Podziękował za uwagę.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że na dzisiaj nie może udzielić odpowiedzi dotyczącej 30 tys. zł, powiedział, że trzeba przedyskutować sprawę z prawnikami, aby zostało to zrobione zgodnie z prawem. Dofinansowanie ogrodzenia boiska oczywiście zostało wrzucone do budżetu na 2012 rok, ale nie ma jeszcze odpowiedzi ze strony pani skarbnik. Jeśli chodzi o powołanie koordynatora do spraw sportu nie przewidywano takiego, ponieważ zajmie się tym nowy dyrektor GOKiS-u. Najprawdopodobniej zostanie powołany koordynator ds. oświaty, ponieważ to jest najważniejsze, ale musi zostać to pozytywnie zaopiniowane przez radę.

Wioleta Warzocha – sołtys

Zapytała, kiedy pani przewodnicząca podda pod głosowanie wniosek dotyczący utworzenia w przedszkolu w Złejwsi Małej klasy dla dzieci niepełnosprawnych.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odpowiedziała, że popiera wniosek pani Warzochy, ale nie mówiła o tym, że zostanie on poddany po głosowanie. Dodała, że przedszkole w Złejwsi Małej ma zostać rozbudowywane i wtedy będzie starać się o to, aby w budżecie zabezpieczyć środki na utworzenie kilku miejsc dla tych dzieci. Powiedziała, że była mowa również o środku transportu dla niepełnosprawnych i też wójt ma to na uwadze.

Wioleta Warzocha – sołtys

Zapytała, kiedy sołtysi dostaną tablice ogłoszeń, o które wnioskowano już dawno.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że jest zaskoczony, ponieważ, zostało zrobionych 8 tablic, które rozdano sołtysom zgłaszającym potrzebę i nie wie, dlaczego ją pominięto.

Wioleta Warzocha – sołtys

Powiedziała, że zgłaszała już to kilkakrotnie i prosiła o 4 tablice, w tym jedną zamykaną na kłódkę.

Jan Surdyka – wójt gminy

Zapewnił, że zostanie to zrobione.

Wioleta Warzocha – sołtys

Zapytała, dlaczego sołtysi nie otrzymali ogłoszeń do wywieszenia, które informowałyby mieszkańców o przygotowaniu nowego studium.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Odpowiedział, że ustawodawca przewidział 3 sposoby zawiadamiania. Ogłoszenie w prasie miejscowej, które się ukazało w tym przypadku, obwieszczenie w BIP-ie, które również zostało umieszczone i ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty, które nie jest nigdzie prawnie określone, mimo tego ogłoszenie wisiało na tablicach ogłoszeń w urzędzie gminy. Obowiązek nałożony przez ustawodawcę został wykonany.

Wioleta Warzocha – sołtys

Odpowiedziała, że uważa, że studium to bardzo ważna rzecz, ponieważ sołtysi nie dostali tego ogłoszenia, a jeśli chodzi o szczepienie lisów dostają po kilka ogłoszeń i nie rozumie jak mogło się tak stać.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Powiedział, że w tym był interes.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Odpowiedział, że ogłoszenia zostały zamieszczone w taki sposób, jaki przewiduje ustawodawca.

Wioleta Warzocha – sołtys

Zapytała ile uwag do studium zostało przyjętych przez wójta, ponieważ mówiono tylko o uwagach odrzuconych.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Chroniąc procedurę sporządzania studium poprosił panią prawnik o wypowiedzenie się w kwestii, czy taka wiadomość może być ujawniana.

Magdalena Chrzanowska – Thiede – radca prawny

Odpowiedziała, że jest to informacja publiczna, można złożyć wniosek i uzyskać takie wiadomości.

Wioleta Warzocha – sołtys

Zapytała, czy i jeśli tak to, kiedy do nowego studium nastąpią zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miejscowości Zławieś Wielka.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Na podstawie wniosków składanych do wójta gminy radni podejmowaną uchwałą decydują gdzie plan miejscowy ma zostać sporządzony. W porozumieniu z wójtem postanowiono, że w połowie kadencji wnioski te zostaną przedstawione radnym, którzy podejmą decyzję o umiejscowieniu tego planu. Dlatego nie można jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odpowiedziała, że radni podejmują decyzję na podstawie tego, o czym informują ich pracownicy urzędu w tym wypadku pan Pelc i wtedy dopiero można podejmować uchwały

intencyjne. Dodała, że jeśli chodzi o plany miejscowe wiadomym jest jak było to robione w poprzedniej kadencji, w rozmowie z wójtem pan Pelc zobowiązał się w ciągu pół roku uporządkować wszystkie zaległości i stare sprawy.

Marcin Pelc – inspektor ds. planowania przestrzennego

Powiedział, że stary plan miejscowy będzie obowiązywał tak długo, aż nastąpi jego zmiana. Poinformował panią Warzochę o tym, że wójt uwzględnił 9 uwag złożonych do studium.

Jerzy Dudzic – radny

Został poproszony przez członków rady sołeckiej sołectwa Górsk o przekazanie materiałów opisowych, z których wynika, że czytają oni protokoły z sesji i nie podoba im się wypowiedź radnego Andrzeja Pyzika dotycząca melioracji. Zostały w nich zawarte informacje dotyczące tego, co już zostało zrobione w związku z melioracją. Przekazał dokumenty radnemu Pyzikowi.

Andrzej Pyzik - radny

Odpowiedział, że do dziś uważa, że obowiązkiem każdego rolnika jest czyszczenie rowów melioracyjnych za własne pieniądze, a nie za pieniądze ze środków publicznych. Dodał, że sam zajął się udrażnianiem własnych rowów za własne pieniądze i każdy może tak robić.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Odpowiedziała, że jest radnym i może cieszyć się z tego, że daje dobry przykład innym. Dodała, że zgadza się z inicjatywą rady sołeckiej w Górsku, która przeznaczyła pieniądze z funduszu sołeckiego na czyszczenie rowów melioracyjnych, ponieważ wszyscy są zadowoleni, a zadanie zostało wykonane. Udzieliła głosu kolejnej osobie i poprosiła o przedstawienie się.

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami

Przedstawił się i poinformował obecnych, że jest radnym powiatu starogardzkiego. Powiedział, że praca radnego jest pracą społeczną, obowiązkiem radnego jest wsłuchiwanie się w społeczeństwo. Należy wysłuchiwać indywidualnych spraw jednostki, co zaoszczędziłoby czas i odbyło się bez takich scen, które miały miejsce wcześniej. Powiedział, że został poproszony przez pana Witkowskiego o zajęcie się jego sprawą, ponieważ jego sprawa toczy się już od 5 lat i nadal nie jest wyjaśniona. Na spotkaniu z wójtem, które odbyło się w styczniu przekazano projekt podziału działek pana Witkowskiego, a po upływie długiego czasu pan Witkowski nie otrzymał warunków zabudowy. Podczas tego spotkania wójt stwierdził, że akceptuje projekt w pełni a sprawa będzie załatwiona. Mimo tego podziękował, że po upływie 9 miesięcy udało się uzyskać panu Witkowskiemu te warunki. Dodał, że praca rady oraz komisji jest jawna, każdy ma prawo wstępu na sesję oraz rejestrowania tego, co się na niej dzieje. Powiedział, że pani przewodnicząca jest bardzo impulsywna osobą tak jak i on czasami, ale uważa, że taka burza mózgow, jaka miała miejsce idzie w kierunku polepszenia wzajemnych relacji. Poprosił, aby następnym razem, kiedy sprawa dotyczy indywidualnych osób dać im możliwość wypowiedzenia się, ponieważ taka osoba nie ma innej możliwości i czuje się pokrzywdzona. Dodał, że nie można zapomnieć o tym, że radni działają przede wszystkim w imieniu swoich wyborców, co obliuguje ich do godnego reprezentowania tych osób. Powiedział, że nie chodzi mu o wymądrzanie się, tylko o podzielenie się doświadczeniem, jakie posiada. Wrócił do tematu porządku i czystości, powiedział, że wójt naraża się na niedopełnienie obowiązku, ponieważ nie powinien on zlecać

pracownikom kontrolowania tego, czy mieszkańcy posiadają pojemniki, ale wzywać ich do okazania się dokumentami. Powiedział, że niezgodnym z prawem jest, aby na wysypisko wpuszczać samochody z przyczepkami, którymi mieszkańcy wywożą odpady i nie powinno tak dziać się w tej gminie. Powtórzył, żeby nie odbierać jego wypowiedzi, jako pouczania i podziękował za uwagę.

Jan Surdyka – wójt gminy

Powiedział, że z uwagą wsłuchiwał się w wypowiedź pana Peplińskiego, który mówił, że od wielu lat jest radnym w innym powiecie. Poinformował go, że 12 lat pracował, jako radny w powiecie toruńskim, pełnił funkcję przewodniczącego komisji rewizyjnej oraz był członkiem zarządu powiatu i również otrzymał maksymalną ilość głosów w wyborach, a nie dawno został wybrany na wójta tej gminy. Pan Pepliński mówił o wsłuchiwanie się w społeczeństwo wójt powiedział, że wsłuchuje się w nie właśnie między innymi pozwalając indywidualnym osobom wjeżdżać na wysypisko i wywozić na nie odpady. Nie chcąc narażać się społeczności urzędnicy proszą mieszkańców o okazywanie się umowami na wywóz śmieci, jeżeli takich nie mają otrzymają od urzędu listę firm, z którymi mogą ją podpisać. Kolejnym przykładem wsłuchiwanie się w społeczeństwo jest tworzenie budżetu na 2012 rok, w którym uwzględnione zostaną potrzeby mieszkańców zgłaszane na zebraniach wiejskich. Zwrócił się do Pana Peplińskiego, aby nie oceniał pracy radnych, którzy działają od wielu lat z korzyścią dla mieszkańców. Powiedział, że radni jak i wójt wsłuchują się w potrzeby społeczności, ale nie można zapominać o tym, że wójt musi także działać dla dobra gminy i prawidłowo dbać o jej finanse. Przykład Pana Witkowskiego pokazuje godzenie jego prywatnych interesów z interesami gminy. Nikt nie chce zablokować działań Pana Witkowskiego, ale należy przekalkulować, jak rozwiązać te sprawy, aby było to korzystne dla urzędu. Powiedział, że dopóki będzie na stanowisku wójta, będzie dbał o interesy gminy. Jeżeli Pan Pepliński chce się dowiedzieć czegoś więcej na temat wsłuchiwanie się w społeczeństwo i dbania o interesy gminy może osobiście z nim porozmawiać i po tym wypowiedzieć się na te tematy. Podziękował za uwagę.

Wypowiedź Pana Wójta została przyjęta oklaskami ze strony radnych.

Piotr Pawlikowski – radny

Zwracając się do Pana Kwiatkowskiego zapytał, co z przetargiem, który miał zostać ogłoszony przez Wojewódzki Zarząd Melioracji na przebudowę kanału.

Mirosław Kwiatkowski – kierownik referatu rolnictwa

Odpowiedział, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć na to pytanie, ale jutro dowie się i da Panu Pawlikowskiemu odpowiedź.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Wyraził swój żal z powodu nie pozwolenia mu wypowiedzenia się w temacie studium. Uważa, że w ten sposób zostało złamane prawo.

Robert Borzęcki – radny

Poprosił, aby Pan Witkowski zastanowił się na tym, co mówi, ponieważ nikt nie złamał prawa.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Odpowiedział, że ma na myśli nie dopuszczenie go do głosu. Powiedział, że nigdy nie nachodził wójta, ponieważ on sam zapraszał go na rozmowy. Prosił o to, aby nie dokonywano

zapisu „uszczegółowienie przez plany miejscowe”, ponieważ w przyszłości pozwoliłoby to na tworzenie fikcji prawnej. Przykładem jest jedna z jego działek, której sprawa toczyła się nie raz w SKO, ponieważ powoływano się na plan miejscowy, którego faktycznie nie ma. Uniemożliwiło to przez rok wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla tej działki. Podkreślił, że wielokrotnie przy tej sprawie zostało naruszone prawo. Dodał, że rzeczywiście otrzymał warunki za budowy na budynki, o które prosił, ale dopiero 5 dni przed sesją. Nie otrzymał warunków zabudowy na wnioski, które składał w zeszłym roku, a na dodatek z SKO przyszła decyzja o unieważnieniu wydanych decyzji mówiąca o rażącym łamaniu prawa. Oznajmił, że tylko w tym temacie chciał się wypowiedzieć, co zostało mu uniemożliwione przez radę i czuje się pokrzywdzony.

Przekazał przewodniczącej pismo z prośbą o dołączenie go do protokołu.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odnosił się do wypowiedzi Pana Witkowskiego mówiącej o decyzjach uchylonych przez SKO. Powiedział, że zlecił on osobiście pracownikom skierowanie źle wydanych decyzji do SKO, aby naprawić te błędy. Dotyczyło to wydawania decyzji na jeden dom, chociaż składano wnioski na budowę kilku. Nie wolno było tego robić, jeżeli wnioskodawca prosi o wydanie decyzji na więcej domów, to wydaje się taką decyzję, a jeżeli jest to niemożliwe wydaje się decyzję odmowną.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Zapytał, czy radni wiedzą o tym, że, jeżeli powstanie plan miejscowy dla jego działek a nie zdąży on uzyskać pozwolenia na budowę przez 65 dni, to decyzja o warunkach zabudowy będzie nieważna.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że nikt nie chce tego robić.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Zwrócił się do wójta, mówiąc, że miał on na piśmie zabezpieczyć go przed wywołaniem uchwały intencyjnej, która skutkowałaby tym, o czym mówił wcześniej.

Jan Surdyka – wójt gminy

Odpowiedział, że nie wolno mu tego robić, ponieważ byłyby to znamiona korupcji.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Powiedział, że było to mówione na głos i miało to być legalne. Dodał, że nie chce już, aby pan Pepliński wypowiadała się w jego sprawach.

Tadeusz Pepliński – zainteresowany obradami

Powiedział, że zgadza się z wójtem, jeżeli chodzi o wsłuchiwanie się w społeczeństwo, ale istnieją też przepisy prawa, które nakładają na niego określone obowiązki. Uważa, że akurat dobra komunikacja ze społeczeństwem w przypadku Pana Witkowskiego nie zadziałała.

A jeżeli chodzi o wypowiedź radnego, który mówił o tym, że poprzedni wójt złamał prawo, jeśli chodzi o grunty i ogromną kwotę, jaką gmina ma do zapłaty, to można powołać się na art. 231 Kodeksu Karnego, który mówi o tym, że niedopełnienie obowiązku przez funkcjonariusza publicznego podlega karze pozbawienia wolności. Powiedział, że działanie poprzednika obecnego wójta było ewidentnym przykładem łamania prawa i tym tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Krzysztof Rak – asystent

Zwracając się do Pana Witkowskiego powiedział, że uważa, iż decyzje o warunkach zabudowy, nie są łatwymi decyzjami i należy traktować je, jako decyzje nadzwyczajne. W stosunku do planowania przestrzennego powinno odbywać się to za pomocą planu miejscowego, ponieważ tylko w taki sposób uda się w pełni zagospodarować dany teren. Dodał, że zgadza się z wypowiedzią wójta mówiącą o dbaniu o interes gminy. Powiedział, że za pomocą planu miejscowego Rada Gminy może ustanowić stawkę renty planistycznej za wzrost wartości nieruchomości. Właściciel przy sprzedaży nieruchomości w przeciągu 5 lat musiałby zapłacić taką opłatę na rzecz urzędu. Jeżeli wydawało się decyzję o warunkach zabudowy, to do momentu podjęcia przez Radę Gminy uchwały o opłacie adiacenckiej na skutek podziału nieruchomości nie było takiej możliwości. Osoby, które otrzymywały warunki zabudowy nie wpłacały na rzecz urzędu żadnych środków.

Dariusz Witkowski – zainteresowany obradami

Powiedział, że w gminie została wprowadzona opłata adiacencka, więc z tytułu wartości, czy też podziału można naliczyć mu tę kwotę. Dlatego nie rozumie, dlaczego narzuca się zagospodarowywanie gruntów za pomocą planów miejscowych. Dodał, że na spotkaniu wójt mówił, że jeśli Pan Witkowski założy wodociąg, a urząd gminy coś innego to uda im się porozumieć. Niestety nikt mu tego nie umożliwia, a dzięki studium został uchwalony zapis „plany miejscowe.” Zapytał, dlaczego nie mówi się o tym, że jego sprawa przeciągana jest poprzez „ręce” firmy z Torunia. Uważa, że to wszystko jest niesprawiedliwe.

Małgorzata Kutnik – przewodnicząca Rady Gminy

Zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. Nikt z obecnych nie zgłosił się, powiedziała, że tematy sesji zostały wyczerpane. Podziękowała za obecność oraz uwagi ze strony zainteresowanych.

O godzinie 19: 05 zakończyła obrady IX sesji Rady Gminy.