

**Protokół z XIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka
z dnia 30 października 2015 r.**

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy w Złejwsi Wielkiej w godzinach od 13.00 do 14.10. W sesji udział wzięło 14 radnych oraz 8 pracowników urzędu gminy.

1. Sprawy organizacyjne:

- 1) Otwarcie obrad XIV sesji Rady Gminy Zławieś Wielka.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad.

2. Podjęcie uchwał:

- 1) zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu gminy Zławieś Wielka na 2015 rok,
- 2) w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Siemón dotyczącego przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego w 2016 roku,
- 3) w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Toporzysko dotyczącego przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego w 2016 roku
- 4) w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Zławieś Wielka udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz od określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
- 5) w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody.

3. Zamknięcie obrad XIV sesji Rady Gminy.

Ad. 1. Sprawy organizacyjne.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Otworzył obrady XIV sesji Rady Gminy, przywitał obecnych. Stwierdził, że na 15 radnych w sesji uczestniczy, 14 radnych. Wyjaśnił, że ze względu na to, że sesja jest nadzwyczajna porządek obrad może być zmieniony tylko na wniosek wójta. Poprosił o omówienie I projektu uchwały.

Ad. 2. Podjęcie uchwał.

Justyna Brzozowska – skarbnik gminy

Na podstawie uzasadnienia do uchwały przedstawiła radnym zmiany w budżecie na 2015 rok.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Otworzył dyskusję.

Rafał Żelazek – radny

Zapytał jaka jest liczba podopiecznych GOPS-u, którzy korzystają z zasiłków stałych skoro zwiększa się ich finansowanie.

Justyna Brzozowska – skarbnik gminy

Wyjaśniła, że zadanie jest realizowane przez GOPS i nie posiada w chwili obecnej takich informacji, ale może to przygotować.

Rafał Żelazek – radny

Zapytał o 8 punkt uzasadnienia. Czy skoro zmniejsza się kwotę dotacji, to znaczy, że komuś coś się zabiera.

Justyna Brzozowska – skarbnik gminy

Wyjaśniła, że w budżecie są zaplanowane środki dla jednostek niepublicznych. W ciągu roku okazało się, że liczba dzieci przyjętych do przedszkola jest niższa niż kwota na to zaplanowana w związku z czym środki nie będą w całości wykorzystane.

Janusz Fifielski – radny

Złożył wniosek o nieodczytywanie projektów uchwał w całości.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Zapytał, czy radni mają pytania do omawianego projektu uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu w tej sprawie. Odczytał projekt uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała
Nr XIV/68/2015 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Zławieś Wielka na
2015 rok została podjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący poprosił o omówienie kolejnego projektu uchwały.

Grażyna Krystosiak – sekretarz gminy

Wyjaśniła, że 30 września Pani sołtys sołectwa Siemoń złożyła do wójta wniosek w sprawie przeznaczenia środków z funduszu sołectkiego na rok 2016 wśród zadań na 2016 rok znalazło się m.in. takie zadanie jak wizualizacja wsi, remont kościoła w Siemoniu po analizie przedstawionego wniosku stwierdziliśmy, że wniosek nie spełnia wymogów określonych w ustawie o funduszu sołectkim, dlatego wójt odrzucił ten wniosek informując o tym sołtysa. Pani sołtys ponownie złożyła wniosek tym razem spełniający wymogi ustawy. We wniosku znalazło się dofinansowanie rozwoju kultury wsi, założenie klimatyzacji w świetlicy wiejskiej oraz budowa siłowni zewnętrznej.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Odczytał projekt uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała
Nr XIV/69/2015 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa
Siemoń dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego
w 2016 roku została podjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący poprosił Panią sekretarz o omówienie kolejnego projektu uchwały w tej samej sprawie ale dotyczącego sołectwa Toporzysko.

Grażyna Krystosiak – sekretarz gminy

Powiedziała, że uzasadnienie to tej uchwały jest zbliżone do uzasadnienia z uchwały poprzedniej. We wniosku sołectwa Toporzysko znalazło się zadanie pod nazwą wizualizacja wsi – remont dwóch figurek. To zadanie nie powinno znaleźć się wśród zadań wykonywanych w ramach funduszu sołectkiego, ponieważ nie spełnia wymogów ustawy. Pan wójt musiał odrzucić ten wniosek o czym poinformował Panią sołtys. Sołectwo złożyło nowy wniosek, w którym zaplanowano zakup sprzętu ratowniczego do OSP, remont świetlicy wiejskiej, organizację festynów oraz zorganizowanie „Mikołajek” dla dzieci.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Odczytał projekt uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała
Nr XIV/70/2015 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa
Toporzysko dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego
w 2016 roku została podjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie przystanków komunikacyjnych.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Odczytała uzasadnienie do uchwały oraz opinię Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie projektu stałej organizacji ruchu dla gminy.

Rafał Żelazek – radny

Zapytał o lokalizację przystanków Zławieś Mała 1 i Zławieś Mała 2.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Wyjaśniła, że jeden przystanek jest zlokalizowany przy blokach, a drugi przy ul. HDK. Powiedziała, że nic nie zmienia się w stosunku do uchwały podjętej w 2013 roku zostały dopisane tylko przystanki na drogach gminnych, gdzie zatrzymuje się autobus dowożący dzieci do szkoły.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Wyjaśnił, że w tej uchwale nie ma żadnej rewolucji, a należy ją podjąć, aby uzyskać dofinansowanie. Zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do projektu uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu. Odczytał projekt uchwały.

**W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała
Nr XIV/71/2015 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych,
których właścicielem lub zarządzającym jest gmina Zławieś Wielka
udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i
zasad korzystania z tych przystanków została przyjęta jednogłośnie.**

Przewodniczący poprosił o omówienie ostatniego projektu uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Odczytała uzasadnienie do uchwały. Dodała, że ekspertyza firmy Cedrus jest załącznikiem do uchwały i już wcześniej została radnym przedstawiona. Odczytała opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który uwzględnił projekt uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody i wszystkie przesłani z tym związane.

Andrzej Pyzik – radny

Powiedział, że pomnik przyrody jest chroniony prawem, a jeżeli właściciel nieruchomości na której się on znajduje buduje fundamenty, narusza system korzeniowy drzewa to, czy nie powinien ponieść prawnych konsekwencji z tego tytułu.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Wyjaśniła, że inwestor nie mógł nic zrobić, ponieważ nie mamy uchwały, która określa zabiegi pielęgnacyjne dla pomników przyrody i nie możemy wyciągnąć konsekwencji od przedsiębiorcy.

Andrzej Pyzik – radny

Powiedział, że w takim razie wszystkie pomniki na terenie gminy możemy „wrzucić do jednego worka” znieść ich statusy i nie będzie żadnych problemów.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Odpowiedziała, że nie można tak zrobić, ponieważ sytuacja każdego drzewa jest inna, a zniesienie statusu należy uzgodnić z RDOŚ-em i trzeba mieć ku temu odpowiednie argumenty.

Czesława Walkowiak - radna

Zapytała, dlaczego to wszystko nie było wzięte pod uwagę w momencie, kiedy wydawano warunki zabudowy.

Joanna Sucharska – kierownik referatu rolnictwa

Warunki, które były wydane uwzględniały to, aby zachować pomnik przyrody.

Wioleta Warzocha – radna

Powiedziała, że mówiono o tym, że w obrębie korony nie powinno się nic robić, a jednak developer robi coś czego nie powinien.

Rafał Żelazek – radny

Odczytał fragment artykułu, opinii dotyczącej pomników przyrody, a konkretnie dębów z której wynikało, że wypróchnienie pnia nie jest jednoznaczne z umieraniem drzewa.

Sławomir Składanek – radny

Powiedział, że są 2 ekspertyzy, które mówią, że drzewo trzeba wyciąć. Inwestor wykorzystał lukę prawną, która pozwoliła mu na budowę. Na spotkaniu, które się odbyło mówił, że on chce tylko przyciąć gałęzie drzewa. Okazuje się jednak, że jeżeli jakaś gałąź spadnie i wyrządzi krzywdę jako, że jest to pomnik przyrody odpowiedzialność spoczywa na gminie. Dodał, że trzeba się nad tym zastanowić.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Powiedział, że podjęcie decyzji o zniesieniu statusu pomnika przyrody nie jest dla nikogo łatwe. Wielu radnych "w sercu" podziela opinie, która wynika z artykułu przeczytanego przez radnego Żelazka. Niestety radni muszą być pragmatykami. Wszyscy są zdenerwowani tym, że ktoś wykorzystał dobrą wolę rozwoju gminy i naciągnął prawo do granic jego wytrzymałości. Dla przedsiębiorcy liczą się pieniądze, a nie przyroda. Radni stoją przed trudną decyzją, ponieważ nie znamy odpowiedzi na pytanie, co będzie w momencie, kiedy przez to drzewo stanie się komuś krzywda i przyjdzie zapłacić odszkodowania. Scenariusze mogą być różne, dlatego zostawia to pod rozważę radnym osobiście.

Rafał Żelazek – radny

Zapytał, kto faktycznie ponosi odpowiedzialność w takim przypadku.

Krzysztof Koblański – radca prawny

Odpowiedział, że piecze nad pomnikiem przyrody sprawuje gmina. W sytuacji, kiedy coś się z nim stanie spadnie gałąź itp. odpowiedzialność ponosi gmina. W tej sytuacji, którą mamy teraz, mając 2 opinie dotyczące drzewa, ciężko będzie wykazać, że gmina dołożyła wszelkiej staranności w utrzymaniu tego drzewa. W tej chwili wnioski są takie, że drzewo zagraża bezpieczeństwu. Radni podejmując decyzję muszą wziąć pod uwagę to, że w sytuacji kiedy coś by się stało, na pewno przyjdzie ktoś do gminy z argumentami, że drzewo miało być utrzymane w należytym stanie, gmina miała opinie, że drzewo zagraża bezpieczeństwu, a nic z tym nie zrobiono.

Rafał Żelazek – radny

Zapytał, czy w takim przypadku można ubezpieczyć pomnik przyrody. Idąc tym samym tokiem myślenia, przecież każde drzewo w gminie może zagrażać bezpieczeństwu i należałoby je wyciąć.

Janusz Błędowski – radny

Powiedział, że przecież uchwała nie dotyczy wycięcia pomnika przyrody.

Janusz Fifielski – radny

Powiedział, że również rozważałby kwestię ubezpieczenia wszystkich pomników przyrody. Niestety przy takich opiniach jakie mamy zapewne nie będzie chętnych na to ubezpieczenie, albo będzie takie bardzo wysokie. Powiedział, że widział w swoim życiu nie jeden dąb i faktycznie większość z nich jest w środku wypróchniała, ale widział, też takie, które były całe, a wiatr je przewrócił. Powiedział, że kluczowe słowa powiedział radny Składanek. Gmina została postawiona przed faktem dokonany. Nie mamy informacji, czy budowa obiektu obok drzewa nie spowodowała szkód w systemie korzeniowym. Zauważył, że w dniu dzisiejszym dyskusja powinna skupić się nad tym, czy radni znoszą status pomnika przyrody, czy nie. Według jego wiedzy inwestor nie złożył wniosku o wycięcie tego drzewa. Z bólem serca, ale pewnie będzie głosował za, dlatego, że inwestor postawił radę przed faktem dokonany, dlatego rada powinna znosząc pomnik przyrody zrzucić odpowiedzialność za to drzewo na niego. Dodał, że jeżeli w późniejszym czasie złożony zostanie wniosek o wycięcie tego drzewa powinno się wiązać to z rekompensatom w postaci nowych nasadzeń. Warunki zabudowy były wydane poprawnie przez gminę z zachowaniem pomnika przyrody, a niestety Starostwo źle wydało pozwolenie na budowę, dlatego błąd leży po stronie inwestora, projektanta i Starostwa.

Artur Winogrodzki – radny

Powiedział, że radny Fifileski poruszył wiele kwestii, które on sam chciał powiedzieć. Dodał tylko, że niespełna 4 lata temu przez naszą gminę przeszła nawałnica w której 90 % strat było w dębach. Należy zastanowić się nad tym, czy gminę stać na to, żeby odpowiadała za jakąkolwiek krzywdę spowodowaną przez drzewo. Poprosił, aby radni ruszyli wyobraźnią i wybrali mniejsze zło.

Wioletta Warzocha – radna

Zapytała, jaka to jest ochrona pomników przyrody, kiedy można znaleźć lukę prawną i 4 metry obok się podbudować. Wyobraźnią powinien ruszyć inwestor przed budową.

Andrzej Pyzik – radny

Zapytał, jaka jest odpowiedzialność inwestora, który narusza system korzeniowy i koronę drzewa. Czy przed podjęciem uchwały można wyciągnąć konsekwencje prawne od tego Pana.

Krzysztof Koblański – radca prawny

Wyjaśnił, że jeżeli wykazano by, że budowa naruszyła system korzeniowy, taką odpowiedzialność można by wyciągnąć od osoby, która doprowadziła do degradacji pomnika przyrody.

Andrzej Pyzik – radny

Powiedział, że zdjęcia z budowy pokazują, że nie było możliwości wybudowania tego budynku bez naruszenia korony drzewa. A inwestor nie miał prawa ruszyć gałęzi bez jakiegokolwiek zezwolenia Rady Gminy.

Krzysztof Koblański – radca prawny

Powiedział, że oczywiście bez powiadomienia organu nic nie powinno się robić z drzewem. Samo pozwolenie na budowę nie jest jednoznaczne z pozwoleniem na wycinkę, czy przycięcie drzewa.

Rafał Żelazek – radny

Powiedział, że nie może się zgodzić ze słowami radnego Winogrodzkiego, że jeżeli coś by się stało wina zostanie przeniesiona na radnych. Dodał, że zagłasuje na pewno na nie. Wyjaśnił, że ten obiekt został przez kogoś postawiony i to ta osoba powinna ponosić za wszystko winę. Gdyby nie wynikała sprawa budowy, dzisiaj nie byłoby w ogóle takiej rozmowy.

Jerzy Dudzic – radny

Powiedział, że jego zdaniem odpowiedzialność za to wszystko przerzuca się na radę. Jest to nie jako wchodzenie na ambicje, a nie powinno tak być, ponieważ to nie rada przyczyniła się do tego, że ta sprawa w ogóle powstała. Zapytał, czy zrobione zostało wszystko, aby udowodnić, kto faktycznie doprowadził do takiej sytuacji. Dodał, że jego zdaniem tym tematem powinno się najpierw zająć.

Bogdan Pawłowski – radny

Powiedział, że wójt wystawił warunki zabudowy z zachowaniem pomnika przyrody. Pomyłka powstała gdzieś dalej. Dodał, że w tej sytuacji będzie głosował za zdjęciem pomnika przyrody, ponieważ życie ludzkie jest ważniejsze, a jeśli by się coś stało nie chciałby być za to odpowiedzialny.

Janusz Fifielski – radny

Powiedział, że został drugi raz postawiony przed takim dylematem, nie jest to łatwa decyzja i mimo, że osobiście się z tym nie zgadza będzie musiał zagłosować za, aby uniknąć innych konsekwencji np. finansowań w postaci odszkodowań.

Jerzy Dudzic – radny

Wyceniamy wartość drzewa w stosunku do życia i innych rzeczy, a nikt nie bierze pod uwagę tego, jaka ilość tlenu jest przez nie produkowana. Drzewo rośnie przy drodze nr 80 i mieszkańcy tamtego terenu faktycznie go potrzebują.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Podziękował za dyskusję. Powiedział, że chciałby już ją zakończyć i przystąpić do głosowania. Odczytał projekt uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania przy 9 głosach za i 5 przeciw uchwała Nr XIV/72/2015 w sprawie zniesienia pomnika przyrody została podjęta.

Przewodniczący przekazał radnym zaproszenia, jakie wpłynęły do Rady Gminy. Odczytał zaproszenie od Aktywnych Rodziców Gminy Zławieś Wielka i Zakola Dolnej Wisły na warsztaty pod hasłem „Nie patrzę, ratuję” zachęcił do uczestnictwa.

Wioleta Warzocha – radna

Poprosiła Pana wójta do wzięcia czynnego udziału w tym szkoleniu. Powiedziała, że 10 kobiet z naszej gminy bierze udział w projekcie LGD pn. „Liderki” i na koniec tego projektu należało wymyśleć pewną inicjatywę, jaką jest właśnie szkolenie „Nie patrzę, ratuję”. Wiedza przekazana rodzicom na tym szkoleniu na pewno będzie bardzo przydatna.

Ad. 3 Zamknięcie obrad XIV sesji Rady Gminy.

Piotr Pawlikowski – przewodniczący Rady Gminy

Powiedział, że jest to bardzo ciekawa inicjatywa jeszcze raz zachęcił do uczestnictwa i o godz. 14.10 zamknął obrady XIV sesji Rady Gminy.